

Per-Ola Björn för
Styrelsen av
Naturskyddsföreningen i Upplands-Bro

Synpunkter på kommunens Samrådsförslag för detaljplan 1, Rosenängarna-Kockbacka, från Naturskyddsföreningen i Upplands-Bro.

Trafik:

Vi vill först kommentera anslutningen till E18. I det tidigare utsända planprogrammet för området hänvisas till en tidigare vägutredning som varken följde med planprogrammet eller detta samrådsförslag. Inte ens i sammanfattad form. Det innebär att det inte finns någon text som detaljerat beskriver olika alternativs för och nackdelar. Med tanke på att det i remissvaren till planprogrammet övervägande är anslutningsvägen som engagerar och upprör så borde detta mycket tydligare redovisas.

Vägen inkräktar också på ett Naturreservat, men på vilket sätt? och med vilka konsekvenser?

Vi saknar också en tydlig kartbild som visar själva anslutningen till E18!

Om vi har förstått det hela rätt, så är det en på- och avfart till och från Stockholm men INTE till och från Enköping?! Det framgår nämligen inte någonstans i texten!!

Anslutningsvägen anges som en förutsättning för utbyggnad av området och en avlastning av tung trafik främst till och från Nygårds industriområde anges som nödvändig, och det kan vi hålla med om, MEN då måste hänsyn tas till buller (främst från tung trafik) och transport av farligt gods etc.

Vi vill se en ordentlig utredning om detta.

En annan lite märklig sak är att om det bara är till/från Stockholm som vägen skall ansluta så kvarstår att framför allt tung trafik till/från Enköping fortsättningsvis kommer att belasta Enköpingsvägen. Vi gjorde en ovetenskaplig undersökning genom att helt enkelt ringa till KF rikslager och fråga om fördelningen till/från Stockholm respektive Enköping och fick svaret att det är ganska jämt fördelat, med en aning övervikt från Stockholm.

Enligt samrådsredogörelsen från programskedet pågår en utredning om hur trafikfrågan för hela Nygårdsområdet skall lösas i framtiden. Vi tycker att den frågan och anslutningen till E18 i denna detaljplan hänger så intimt ihop att det måste till en enhetlig lösning av hela trafikfrågan (väl utredd OCH REDOVISAD!) som också innefattar busslinjer och hållplatser.

Det intryck vi får är att man i ena stunden "behöver avlasta befintliga vägar från tung trafik" och i andra stunden "slussa trafiken upp på motorvägen snarast möjligt öster om Bro" och för att sedan beskriva trafiken till/från Nygårds industriområde som ett separat problem!?

Vi tycker att kommunen måste ta ett samlat grepp i denna fråga! Resultatet blir ju något som sedan påverkar området för all framtid!

Slutligen en synpunkt på utformningen av anslutningsvägen: Vägen utgör förutom anslutning till E18 också en väg till Lejondal och Hällkana, vägen måste därför kombineras med en G/C väg under motorvägen så att barn (och vuxna) på ett säkert sätt kan ta sig till och från området.

Natur / miljö:

Det står i samrådsredogörelsen att en fullständig Miljökonsekvensbeskrivning (MKB) skall göras till detaljplaneskedet. Dessa dokument kallas detaljplan 1 och som delaktiga i samrådet har vi naturligtvis svårt att ge våra detaljerade synpunkter i alla planens detaljer då vi inte har fått någon MKB tillsänd oss!

Vi tycker dock att det är bra att i detta fall utnyttja åkrar vi exploaterar av området, särskilt om hänsyn tas till ett visst bevarande av kulturlandskapet.

Eftersom området innefattar och påverkar ett Naturreservat borde det rimligen väl beskrivas vilka värdena är i detta område och hur de påverkas, men om detta kan man inte hitta något i texten. Under rubriken fornlämningar och naturreservat i dokumentet "planbeskrivning" behandlas endast fornlämningar, naturreservatet berörs som sagt inte med ett enda ord!!

Närrekreationsområdena i området är ganska begränsade så det är viktigt att alla i planen utritade G/C vägar verkligen byggs och särskilt en som följer anslutningsvägen till E18 och fortsätter under motorvägen.

Vi saknar också en redogörelse för hur diken och grundvatten kommer att påverkas.

Bebyggelse:

Vi tycker att områdena närmast stora och lilla Sandhagen är så viktiga ur kulturhistorisk och kulturmiljö synpunkt att det bör undantagas från bebyggelse eller i alla fall begränsas ytterligare.

Vad det gäller själva utformningen av bebyggelsen så har vi inget att invända, det tycks vara ganska väl genomtänkt. (En personlig reflektion är att tomterna är genomgående små, men så är det väl nu för tiden!?)

För den mark som idag är åkermark och inte skall bebyggas bör kanske skötselplan eller dylikt tas fram. Anledningen till detta är att om inte marken kommer att brukas så bör det finnas en beskrivning av hur man vill att marken skall vara/användas (blomsteräng, fotbollsplan...?)

Övrigt:

Ibland är det inte så lätt att förstå vad som egentligen menas med samråd! Särintressen / Specialistkunskaper (natur och kulturföreningar etc.) och sakägare kommer väldigt sent med i planeringsstadiet, vilket ofta får till konsekvens att vi hamnar i ett läge där vi får "kritisera" ett nästan färdigt förslag, ofta med mycket kort varsel. Det får också till följd vi får svårare att få gehör för våra synpunkter och att vi uppfattas som besvärliga.

Istället för att betrakta oss som förändrings-fientliga nej-sägare, så tag istället hjälp av oss (och sakägare) tidigt i planeringsstadiet så vi bättre kan bidra med våra synpunkter och sakkunskaper.

"Vi och ni" skulle på så sätt också få mer tid för att sätta oss in i föreslagna alternativ och gemensamt få större förståelse för de olika synpunkter och intressen som finns.

Det, är vi övertygade om, skulle leda till bättre planer som är mer förankrade och accepterade på kortare tid.